

Narva linna üldplaneeringu KSH aruande avaliku arutelu protokoll

27.07.2010 algus kell 15.00, lõpp 15.20

Lehekülg 1 (2)

Kellele: Avalik dokument**Vaivara valla üldplaneeringu keskkonnamõju strateegiline hindamine**

töö nr 850/08

ARUTELU KOHT: koosolekute saal

PROTOKOLLI KOOSTAS: Angela Hollo

OSAVÕTJAD: osavõtjad registreeritud eraldi lehel

ARUTELU PÄEVAKORD:

1. Osavõtjate registreerimine.
2. KSH aruande lühitutvustus
3. Küsimused-vastused ja diskussioon.

Sõnavõtte koordineerib ja diskussiooni juhib: Kaur Lass, AS Pöyry Entec.

LASS: *Tervitussõnad.* Keskkonnamõju strateegilise hindamise aruanne oli tutvumiseks väljas 5. juulist 26. juulini AS-i Pöyry Entec ja Narva linna veebilehel (*samuti AS-i Pöyry Entec kontoris ja Narva Linnavalitsuses*). Selle aja jooksul laekus meile kiri Sotsiaalministeeriumilt, mis ütles järgmist: „Täname, et teavitasite meid Narva linna üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande avalikustamisest. Oleme arvamusel, et aruanne on hästi koostatud ning meil puuduvad täiendavad vastuväited. Hindame kergliiklusteede arendamist linnas ja müratõrje meetmete rakendamist. Samuti kvaliteetse joogiveega varustamiset elumupiirkondades.”

Terviseameti teavitas meid oma kirjaga, et neil ei ole vastuväiteid Narva linna üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande sisu kohta.

Keskkonnaametilt tuli kiri järgmiste ettepanekutega: „Keskkonnaameti Viru regioon esitab märkused ja ettepanekud Narva linna üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruandele. Narva linnas asuvad järgmised kaitsealused objektid: Narva jõe kanjoni maastikukaitseala, Narva Pimeaed, Narva jõe alamjooksu hoiuala. Narva jõe kanjoni maastikukaitsealal tuleb arvestada looduskaitsealade ning Narva jõe kanjoni maastikukaitseala kaitse-eeskirjas sätestatud piirangutega. Narva Pimeaed on maastikukaitseala eritüübina kaitstav kaitsealune park, kus tuleb arvestada looduskaitsealade ning kaitsealuste parkide, arboreetumite ja puistute kaitse-eeskirjas sätestatud piirangutega. Narva jõe alamjooksul kehtib looduskaitsealade sätestatud hoiualade kaitsekord. Narva jõe alamjooksu hoiuala kaitse-eesmärk on EÜ nõukogu direktiivi 92/43/EMÜ I lisas nimetatud elupaigatüübi - jõgede ja ojade (3260) kaitse ning II lisas nimetatud liikide - hariliku võldase (*Cottus gobio*), tõugja (*Aspius aspius*), hingi

(Cobitis taenia), vingerja (Misgurnus fossilis), merisuti (Petromyzon marinus), jõesilmu (Lampetra fluviatilis), vinträime (Alosa fallax) ja lõhe (Salmo salar) elupaikade kaitse. Lisaks eelnimetatud kaitsealustele objektidele on Narva linna alal teada mitmete II kategooria kaitsealuste nahkhiireliikide elupaigad. Väljaspool kaitsealasid rakendub neile looduskaitsealadest tulenev isendi kaitse. Seda palume kajastada KSH aruandes. Aruande lk 26 “Taaskasutusse kõlbavad jäätmed suunatakse vastavatele ettevõtetele, ülejäänud jäätmed viiakse MTÜ Sillamäe Ecocleaner OÜ...” palume parandada järgmiselt: “Taaskasutusse kõlbavad jäätmed suunatakse vastavatele ettevõtetele, ülejäänud jäätmed viiakse Sillamäe MBT terminalile (EcoCleaner Sillamäe OÜ)...”

Täiendame aruannet Keskkonnaameti poolt esitatud kirjale vastavalt. Seejärel esitatakse arunne heakskiitmiseks. Üldplaneering ise on kooskõlastamisel, paralleelselt on tarvis teha vee- ja kanalisatsiooni osa, mille järel läheb see avalikustamisele.

SÕTSOVA: Osa märkusi ei jõudnud teile Keskkonnaamet edastada. Palume täpsustada, kas Kreenholmi saarele viiva põhjapoolse silla kasutamine on võimalik tulevikus avaliku teena, kuna see tagaks juurdepääsu kallasrajale ja avaks suurema vaatamisväärsuse – Narva kanjoni maastikukaitseala. Samuti juhime tähelepanu, et plaanimaterjalides joonisele märgitud ehituskeeluvööndi joon vajab kohati täpsustamist. Ehituskeeluvööndi ulatust ei ole arvestatud mõningates jõesoppides ja nn saartel.

LASS: Linna poolt ehituskeeluvööndi suurendamise ja vähendamise teemat ei ole päevakorras olnud, sellega ei ole tegeletud.

TAMBU: Kogu Kreenholmi territoorium on kavandatud avalikuks kasutuseks, saared ka.

LASS: Ehituskeeluvööndi teema osas on küsimus ilmselt kaardi mõõtkavas.

TAMBU: Palun lühikest resümee keskkonnamõju strateegilise hindamise aruandest.

LASS: *Annab lühiülevaate aruande struktuurist.* Kolmandas peatükis kajastatakse olemasolevat olukorda. Neljas annab ülevaate üldplaneeringu haakuvusest teiste strateegiliste dokumentidega. Olulisem osa on hinnang ise peatükis 5. Kui võtta lähtekohaks, et olulise keskkonnamõjuga tegevusi on üldplaneeringus piiratud, olulise keskkonnamõjuga objekte rajada ei ole lubatud, siis selles plaanis olulisi keskkonnamõjusid planeering kaasa ei too. Lisanduvad elamualad on väikesed. Areng on suunatud linnaruumi kvaliteedi parandamisele ja elanike hoidmisele. Olulisi mõjusid ei ole. Planeeringus endas kui ka keskkonnamõju strateegilise hindamise aruandes on sätestatud säästava ja tasakaalustatud ruumilise arengu tingimused. *Tutvustab põgusalt tingimusi.* Kõige suurem positiivne mõju oleks see, kui suudetakse elanike arv hoida 10-15 aasta osas sama.

Rohkem küsimusi ei olnud. Arutelu lõpp.